







附逃犯林鴻梅年籍表

姓名 年齡 籍貫 原任 職務 通緝原因 備  
林鴻梅 二八 閩侯 前南平城區巡警隊員 搶劫潛逃

最高法院檢察署訓令

京字第三七一號  
三十五年十月四日(補登)  
令全國各高等法院檢察官

案奉  
行政院本年七月十二日節京捌字第五三五九號訓令，據甘肅省政府呈，為姚聚連等因案潛逃，請予通緝等情，應准通緝等因。合行發年貌表，令仰各該省檢察官遵照，飭屬一體偵緝，務獲歸案辦。此令。

計抄發年貌表一份

甘肅省政府通緝人犯年貌表

被緝姓名	性別	年齡	籍貫	原服務機關	通緝案由	特徵
姚聚連	男	二五	甘肅西吉縣	匪首	搶劫	身長細面，黃色白長，黑髮，中等身材，武都縣政府。
楊仲英	同	同	同	同	同	同
郭興堂	同	同	同	同	同	同
吳生鈞	同	同	同	同	同	同
解子九	同	同	同	同	同	同
董永嘉	同	同	同	同	同	同

法令解釋

司法院指令

院解字第三三〇五號  
三十五年十一月二十日(補登)  
令湖北高等法院

三十五年七月六日呈一件，為據縣地方法院呈請核示繼續審判案件應否徵收裁判費疑義，呈請核示。由。呈悉。業經本院統一解釋法令會議決，當事人以和解有無或得撤銷之原因，請求繼續審判者，不得依民事訴訟法第十五條規定，向其徵收裁判費。仰即轉飭知照。此令。

或得撤銷之原因，請求繼續審判者，不得依民事訴訟法第十五條規定，向其徵收裁判費。仰即轉飭知照。此令。

附抄原呈

案據隨縣地方法院院長任紀華呈，以關於因和解有無或得撤銷之原因，一造當事人請求繼續審判案件，應否按原繫屬法院之審級，徵收裁判費，適用法律，不無疑義，呈請核示到院。本院詳加查核，有甲乙兩說：(甲)說，甲乙兩造因民事案件涉訟，當庭和解成立，乙造共同訴訟當事人，如以和解無效，請求撤銷，依民事訴訟法第三百八十八條第二項、第三項規定，和解有無或得撤銷之原因者，當事人得請求撤銷審判，準用第四百九十六條、第四百九十八條關於再審之規定。而民事訴訟法第五十五條規定，民事再審之訴，按起訴法院之審級，依第二條、第十二條及第十四條規定，徵收裁判費，是請求撤銷審判案件，應按原訴審級之金額或價額，重新繳納裁判費。(乙)說，查民事訴訟法第三百八十八條第二、三兩項規定，準用第四百九十六條、第四百九十八條關於再審之規定，係指撤銷程序而言，與民事訴訟法第五十五條所為再審審判費之規定無關，甲乙兩造因民事案件涉訟，當庭和解成立，乙造共同訴訟當事人，如以和解無效，請求撤銷，無庸依照原訴審級之金額或價額，重新繳納裁判費。以上兩說，似以甲說為是，惟事關法律疑義，未敢擅斷，理合呈請鈞院核示，以便轉飭遵照。

司法院訓令

院解字第三三〇六號  
三十五年十一月二十日(補登)  
令安徽高等法院

據安徽高等法院第二分院代電，請解釋特種刑罰案件聲請覆判疑義，俾有遵循等情。據此，業經本院統一解釋法令會議決，特種刑罰案件聲請覆判第十六條，所謂共同被告，係指同案之被告而言，同案中之被告各別犯罪，於判決後，有罪之被告聲請覆判，其無罪之被告，雖未經聲請覆判之人聲請覆判，但依上開規定，仍應由覆判法院將該案全部予以覆判。至同條例第十條，所謂得由依其他法令有申訴不服權之人聲請覆判者，係指對於非正式法院之特種刑罰判決而言。合行令仰轉飭知照。此令。

附原代電

司法院院長居鈞鑒，查特種刑罰案件判決後，其共同被告聲請覆判者，應將全案覆判，此項特種刑罰案件聲請覆判第十六條，固有明文規定，然此所謂共同被告，似指於案件有牽連之關係者而言，近來迭有及刑罰案件，原案機關，往往將各案獨立判處，毫無牽連關係之被告，竟案移送，有一案多至十餘人者，檢察官亦同聲起訴，經刑庭判決後，有少數被告聲請覆判，

是否應將全體被告一併覆判，如須一併覆判，設遇有有罪之被告聲請覆判，而無罪之被告未經聲請覆判之人聲請覆判者，其無罪之判決，是否待至全部覆判確定後，方算確定。又同條例第十條，所謂聲請覆判得由依其他法令有申訴不服權之人為之，是否專指非正式法院之特種刑罰判決而言，抑係正式法院之特種判決，凡依刑罰訴訟法有上訴權之人，或依其他法令有申訴不服權之人，皆得聲請覆判。事關法律疑義，俯乞一併賜予解釋，俾有遵循。

司法院公函

院解字第三三〇七號  
三十五年十一月二十日(補登)

案准貴部本年四月八日發字第一九五七二號公函，以公務員懲戒法停止任用處分並未執行應如何處理疑義，函請解釋等准此，茲經本院統一解釋法令會議決，核轉公務員懲戒處分執行辦法第一條，所謂公務員懲戒處分，自公文到達之翌日執行，係指懲戒處分之執行力，應自公文到達之翌日發生，並非公文到達之日起，懲戒處分即視為業已執行，故受懲戒並停止任用處分者，公文到達後，未經執行停止任用時，其期間仍應自執行處分之翌日起算。相應函復，查照。此致。

附原公函

敬啟者，案准內政部函送戶政督導員冷天烈選用資格審查表，查該員前在四川瀘南縣長任內，因庸懦貪污案，經中央公務員懲戒委員會，於三十二年五月十八日，議決免職，並停止任用一年，並經大法院於三十二年七月二十四日，以明參字第一七六號函送議決書，囑予備查在案。復查該員於三十二年三月，奉四川省政府調令，免瀘南縣長職務，三十二年三月，任職食部專員，根據大法院三十二年二月二十日指令中央公務員懲戒委員會第三八號解釋，公務員懲戒處分免職並停止任用處分者，無論在先曾否停止職務，其停止任用之期間，均應自執行處分之日起算，依核轉公務員懲戒處分執行辦法第一條，公務員懲戒處分，自公文到達之翌日執行，本案推定為三十二年五月三十一日公文到達四川省政府，則停止任用期間一年，應自三十二年六月一日起，至三十二年五月三十一日止，該員在此期間任職食部專員，自係停止任用處分並未執行，而其原任，則以糧食部專員為聘用人員，在聘用期間，應依糧食部公布之「三十二年四月三日」前，未經管理，無從核議懲戒處分之執行，現該員以內政部戶政督導員遴選，可合於此時補行執行停止任用處分，或追補停止任用期間所任專員之薪俸，以代執行。相應函請核示，函請查照，惠予解釋，以便辦理為荷。